

bölüm 15
hukuki çalışmalar

Bölüm 15. Hukuki Çalışmalar

Odamızın 41. Çalışma Döneminde de; mevzuatımız ve kuruluş amaçlarımız doğrultusunda hukuki çalışmalarımızın yürütülmesine devam edilmiştir. Bu doğrultuda; Odamız faaliyet alanındaki meslek disiplinlerini ilgilendiren mevzuat düzenlemelerinde Odamızın ve üyelerimizin işlevsel kılınmasına yönelik çalışmalar yapılarak, ilgili Bakanlıklar, kurum ve kuruluşlarla olan temaslarımız sürdürülmüş, konuya ilişkin Odamız görüşleri ortaya konulmuş, Odamız görüşlerine uygun düşmeyen mevzuat düzenlemelerine karşı yargı yoluna gidilmiştir. Kamu yararına aykırı uygulama ve düzenlemelere karşı sürdürülmekte olan hukuksal sürecin takibi ile mesleğin ve meslek mensuplarının ülke ve toplum yararı doğrultusunda gelişimine hizmet eden Oda mevzuatımızın; bağlı olunan meslek disiplininin gerektirdiği en doğru davranış biçimine ulaşmak, Odamız meslek disiplinlerine giren hizmetlerin kamunun can ve mal güvenliğini koruyucu nitelikte verilmesini sağlamak doğrultusunda uygulanmasına devam edilmiştir.

Hukuksal çalışmalarımızın, Odamızın tüm birimleriyle koordineli olarak yürütülmesi konusundaki çalışmalar 41. Çalışma Döneminde de sürdürülmüş, gerek Odamıza karşı ve gerekse Odamızca açılan davalar takip edilmiştir.

15.1 ODAMIZCA AÇILAN DAVALAR

1. Odamız tarafından Milli Eğitim Bakanlığınca tespit edilen; Karayolları Genel Müdürlüğü, TMMOB Makina Mühendisleri Odası, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığınca İş Makinaları Kullanma Sertifikası (Operatörlük Belgesi) ile İlgili Esasların 2,3,4,7 son, 8/c-d,9,10,14. maddelerinin ve Özel Bir Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursunun operatörlük belgesi ver-

me yetkisine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan iki ayrı davada; davalarımızın reddi üzerine yapılan temyiz başvurularında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemlerimiz kabul edilerek, söz konusu Kararların bozulmasına karar verilmiştir. Bozma Kararları üzerine Danıştay 8. Dairesi'nce yapılan değerlendirme sonucunda, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun değişik 42. maddesi gereğince Milli Eğitim Bakanlığınca tespit edilen; Karayolları Genel Müdürlüğü, TMMOB Makina Mühendisleri Odası, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığınca İş Makinaları Kullanma Sertifikası (Operatörlük Belgesi) ile İlgili Esasların 2,3,4,7 son, 8/c-d,9,10,14. maddelerinin ve Özel Bir Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursunun operatörlük belgesi verme yetkisine ilişkin işlemin iptallerine karar verilmiştir.

2. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 20 Ocak 2004 tarih ve 25352 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan "İş Güvenliği ile Görevli Mühendis veya Teknik Elemanların Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" in bazı maddelerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Odamızca açılan davada, aynı konuya ilişkin TMMOB'ye açılan dava dayanak gösterilerek, karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmiş, dolayısıyla dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinde yer verilen "iş güvenliği uzmanı" tanımı ile 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, ve 15. maddeleri iptal edilmiştir. Söz konusu Karar davalı Bakanlıkça temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

3. Danıştay 10. Dairesi'nin 2003/ 1675 E. Sayılı dosyasında görülmekte olan Sanayi ve Ticaret Bakanlığının 15.02.2003 tarih ve



25021 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe koyduğu “Asansör Yönetmeliği”nin 4/ f- v bentleri ile 14. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada, Danıştay 10. Dairesi’nin 29.12.2006 tarih ve 2006/75-39 K. sayılı Kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Söz konusu Karar temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

4. T.C Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’nın LPG ve CNG dönüşüm proje onay yetkisini T.S.E’ye devreden 23.12.2004 imza tarihli protokolün iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 8. Dairesi’nde açılan davada; Danıştay 8. Dairesi’nin 2004/ 4807 E., 2006/3662 K. sayılı ve 16.10.2006 tarihli Kararı ile; davanın reddine karar verilmiş olup, söz konusu Karar temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi devam etmektedir.

5. Bayındırlık Bakanlığı’nın, 11.07.2002 tarih ve 2412 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik”e karşı açılan ve Danıştay 8. Dairesi’nde 2002/ 3788 E. Sayılı dosyasında görülmekte olan 26.05.2004 tarih ve 2004/ 2452 K. Sayılı Karar ile davamızın reddine karar verilmiştir. Karar, tarafımızca temyiz edilmiş olup, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nun 2004/2536 E., 2007/943 K. sayılı ve 16.05.2007 tarihli Kararı ile temyiz istemimiz reddedilmiştir.

6. Ulaştırma Bakanlığı’nca 23.09.2004 tarih ve 25352 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ve 01.01.2005 tarihinde yürürlüğe girecek olan “Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik” in, hukuka aykırılığı nedeniyle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle 19.11.2004 tarihinde Danıştay 8. Dairesi’nin 2004/ 5701 Sayılı dosyasıyla dava açılmıştır. Söz konusu davada Odamızca; Yönetmeliğin dayanağı olan ve araç muayene hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin hükümler içeren 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 35. maddesinin Anayasa’ya aykırılığı iddiasında da bulunulmuştur. Danıştay 8. Dairesi’nce bu itirazımız ciddi bulunarak, 2918 Sayılı Kanun’un 35. maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle, dosyanın Anayasa Mahkemesi’ne gönderilmesine ve davanın geri bırakılmasına karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi İncelemesi’nde, söz konusu Kanun Hükmünün değişmesi nedeniyle incelemeye yer olmadığına ilişkin karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup, bu ret kararına karşı itiraz yoluna gidilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nca; dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan 2918 sayılı Kanun’un 35. maddesinin çeşitli Kanunlarla değiştirildiği ve bu nedenle dava konusu Yönetmelik’in yeniden incelenmesi gerektiği gerekçesiyle YD itirazımızın kabulüne ve Danıştay 8. Dairesi’nin YD Ret Kararının, yürütmeyi durdurma isteminin yeniden değerlendirilmek üzere kaldırılmasına karar verilmiştir. Danıştay 8. Dairesi’nin 2004/5701 E. ve 2007/2062 K. sayılı ve 11.04.2007 tarihli Kararı ile; “dava konusu Yönetmelik’in 4. maddesinin (d) ve (e) bentleri ile 5. maddesinde yer alan Karayolları Genel Müdürlüğü ibaresinin iptaline, diğer maddelere yönelik olarak davanın reddine” karar verilmiştir. Söz konusu Karar’ın, istemimizin reddine ilişkin kısmı için Odamızca, kabul edilen kısmı için

ise Ulaştırma Bakanlığı'nca temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

7. Araç Muayene İstasyonları/ Hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 24.09.2004 ihale ilanı ve bu ilana dayanak kararın iptali istemiyle Odamızca açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen davamızın kabulü ve söz konusu işlemin iptaline ilişkin 2004/ 3102 E., 2005/ 1994 K. Sayılı ve 30.11.2005 tarihli Kararı'nın, davalı tarafça temyiz edilmesi üzerine; Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/ 1794 E., 2006/ 4309 K. ve 13.11.2006 tarihli Kararı ile; "Karayolları Genel Müdürlüğü'nce yapılan ilk ihaleden vazgeçildiği, aynı hizmetle ilgili olarak hukuki süreci devam eden iki ayrı ihaleden söz edilemeyeceği, İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemin hukuka uygun olup-olmadığı hususu irdelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle iptali yolundaki kararda hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle..." davalı tarafın temyiz istemi kabul edilerek, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir. Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce bozma kararına uyularak, davamızın reddine karar verilmiştir. Odamızca davamızın reddine ilişkin Karar'a karşı temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

8. Araç Muayene İstasyonları Hizmeti "İşin Gereğine Uygun Sair Hukuki Tasarruf" yönü ve "pazarlık" usulü ile özelleştirilmesine ilişkin ihaleyi onaylayan 14.02.2005 tarih ve 2005/ 26 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'na karşı Odamızca açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen "davamızın kabulü ve söz konusu onay işleminin iptali" ne ilişkin Karar'ın davalı tarafça temyizi üzerine, Danıştay 13. Dairesi'nce davalı tarafın temyiz istemi kabul edilerek, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

9. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin Özelleştirme suretiyle devrine izin verilen Rekabet Kurulu'nun 05-07/ 55- 22 Sayılı ve 03.02.2005 tarihli Kararına karşı, Danıştay 13. Dairesinin 2005/ 7649 E. Sayılı dosyasında açmış olduğumuz ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararları'nın yürütmesinin durdurulmasına karar verilen davada; Danıştay 13. Dairesi'nin 2005/ 7649 E., 2006/ 4736 K. ve 13.12.2006 tarihli Kararı ile; "...yargı kararı gereğince Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca konunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda, Rekabet Kurulu'nca eski Kararı ortadan kaldıran yeni bir karar alınmış olması nedeniyle davanın konusuz kaldığı..." gerekçesiyle, karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Söz konusu Karar'a karşı, davanın esaslan çözümülenmesi gerektiği gerekçesiyle temyiz yoluna gidilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

10. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin yapılan ihaleye izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın, Danıştay 13. Dairesi'nin 2005/ 7649 E. Sayılı ve 10.10.2005 tarihli Kararı ile yürütmesinin durdurulması üzerine, "...Birinci ihalenin fiilen uygulanma imkanı olmadığı, İdare tarafından gerçekleştirilen ve Akfen- Doğuş- TüvSüd ortak girişim grubu tarafından kazanılan ihalenin onaylanmasına..." ilişkin 16.01.2006 tarih ve 2006/1 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı'nın iptali ile dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/1471 E.,2008/2913 K. ve 29.02.2008 tarihli Kararı ile davamızın reddine karar verilmiş olup, söz konusu Karar'a karşı Odamızca temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

11. Araç Muayene İstasyonları Hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin yapılan ihaleye izin veren Rekabet Kurulu Kararı'nın, Danıştay 13. Dairesi'nin 2005/7649 E. Sayılı ve

10.10.2005 tarihli Kararı ile yürütmesinin durdurulması nedeniyle, “...Birinci ihale nin fiilen uygulanma imkanı olmadığı, İdare tarafından gerçekleştirilen ve Akfen-Doğuş-TüvSüd ortak girişim grubu tarafından kazanılan ihalenin onaylanmasına..” ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının Rekabet Kurulu’na sunulması üzerine; Rekabet Kurulu’nca “...geçmiş karardan bugüne kadar şartlarda bir değişiklik olmadığını tespit edildiği, devir işlemine izin verilmesi...” yönündeki 02.02.2006 tarih ve 06-08/98-... Sayılı Kararı’nın iptali ile dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 13. Dairesi’nin 2006/1470 E., 2008/2914 K ve 29.02.2008 tarihli Kararı ile davamızın reddine karar verilmiş olup, söz konusu Karar’a karşı Odamızca temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

12. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki yüzde 46.12 oranındaki kamu hissesinin, 04 Ekim 2005 tarihinde yapılan ihaleyle blok satışına izin veren Rekabet Kurulu Kararı’nın iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 13.Dairesi’nin 2006/ 681 E. Sayılı dosyasında açmış olduğumuz davada; Danıştay 13. Dairesi’nin 2006/ 681 E., 2007/142 K. sayılı ve 15.01.2007 tarihli Kararı ile; Rekabet Kurulu’nun devir işlemine izin verdiği dava konulu kararın, Yasa’da öngörülen usule aykırı olarak 7 kişi yerine 8 kişinin katılımıyla alındığı gerekçesiyle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafça Karar temyiz edilmiş, ancak temyizden feragat edilmiştir.

13. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki yüzde 46.12 oranındaki kamu hissesinin, 04.10.2005 tarihinde yapılan ihaleyle blok satışına onay veren, 06.12.2005 tarih ve 26015 sayılı Resmi Gazete’de yayımlan, 01.12.2005 tarih ve 2005/ 140 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının iptali ve dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açmış olduğumuz davada, Danıştay 13. Dairesi’nin 2006/ 498 E., 14.06.2006 tarihli Kararı’yla; dava konusu onay kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, söz konusu Yürütmenin Durdurulması (YD) Kararı’na karşı, davalı İdare ve yanında katılan müdahillerce Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu’na itirazda bulunulmuş, Danıştay İdari Dava Daireler Kurulu’nun 2006/1175 YD İtiraz No’lu ve 19.10.2006 tarihli Kararı’yla YD Kararı’na yapılan itirazın reddine karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

14. OYAK tarafından, Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki yüzde 46.12 oranındaki kamu hissesinin satın alınmasına yönelik, hisselerinin tamamı OYAK’a ait olmak üzere “ATAER Holding A.Ş.” adlı bir şirket kurulduğu ve ATAER Holding A.Ş.’nin yüzde 41 oranındaki hissesinin ARCELOR S.A’ya devrinin planlandığı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’na bildirilerek, onay alınması talebine ilişkin olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’nın ARCELOR S.A’ya hisse devrinin uygunluğuna ilişkin verdiği onay kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 13. Dairesi’nin 2006/ 655 E. ve 14.06.2006 tarihli Kararı ile; Erdemir’in kontrolüne sahip olacak ATAER Holding A.Ş.’nin yüzde 41 oranındaki hissesinin ARCELOR S.A’ya devrinden vazgeçilmesi ve Erdemir’in sermayesindeki yüzde 46.12 oranındaki kamu hissesinin ATAER Holding A.Ş. ile davalı İdare arasında imzalanan Hisse Devir Sözleşmesi ile devredilmesi nedeniyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması konusunda bu aşamada karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

15. Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. sermayesindeki yüzde 6.12 oranındaki

kamu hissesinin ve Kalkınma Bankası'nın yüzde 3.81 oranındaki hissesinin özelleştirme yoluyla satışına izin veren Rekabet Kurulu'nun 05-79/1083-271 sayılı ve 24.11.2005 tarihli Kararı'nın, Yasa'da öngörülen usule aykırı olarak 7 kişi yerine 8 kişinin katılımıyla alındığı gerekçesiyle, Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/681 E. ve 17.04.2006 tarihli Kararı ile; yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, Rekabet Kurulu'nca yeniden yapılan değerlendirme neticesinde; "...Erdemir'in OYAK tarafından devralınması işleminin, ilgili ürün pazarında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucunu doğurmayacağına ve devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına...." ilişkin olarak, 15 Eylül 2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı toplantısında almış olduğu ikinci izin Kararı'nın yapılacak yargılama sonucunda iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/4967 E. Sayılı ve 02.02.2007 tarihli Kararı ile, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. Anılan YD Ret Kararı'na karşı Odamızca itiraz yoluna gidilmiş ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun YD İtiraz No: 2007/244 sayılı Kararı ile, YD Ret Kararına karşı yapmış olduğumuz itirazın, oyçokluğuyla reddine karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

16. 13.10.2004 tarih ve 25612 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personelinin Görevde Yükselme ve Atama Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik'in iptali istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 5. Dairesi'nin 2004/6676 E., 2007/3517 K. sayılı ve 20.06.2007 tarihli Kararı ile; dava konusu Yönetmelik'in anılan

görevlerin önem ve özelliği ile bu görevlerde bulunanların yönetimleri altındaki personelin nitelikleri gözönüne alındığında, bu görevlere 2 veya 3 yıllık yüksekokul mezunlarının atanmalarına olanak verilmesinde kariyer ve liyakat ilkelerine uyarlık bulunmadığı, dava konusu Yönetmelik'te, anılan görevlerin nitelikleri dikkate alınmadan düzenleme yapılması yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Söz konusu Karar davalı tarafça temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

17. Danıştay 5. Dairesi'nin 2004/6676 E., 2007/3517 K. sayılı ve 20.06.2007 tarihli Kararı ile "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personelinin Görevde Yükselme ve Atama Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik' iptal edilmesine karşın, davalı Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü'nce 08.10.2005 tarih ve 25960 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" yayımlanmıştır. Bu Yönetmelik'te de, iptal edilen geçici-1. madde aynen korunmuş olduğundan, söz konusu Yönetmelik hükmünün iptali istemiyle de dava açılmıştır. Söz konusu dava Danıştay 5. Dairesi'nin 2007/7374 E. Sayılı dosyasında devam etmektedir.

18. Odamızca hizmet binası olarak kullanılmak üzere satın alınan, Ankara İli Çankaya İlçesi Meşrutiyet Caddesi, Kızılay- ANKARA No:19'daki 4. kat 8, 5. kat 9, 7. kat 11 ve 8. kat 12 bağımsız bölüm No'lu gayrimenkullerin yeni iktisap ve ihtiyaç nedeniyle tahliyesine yönelik olarak, söz konusu gayrimenkullerde kiracı olan Başbakanlık'a bağlı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü ve Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü ile

Başbakanlık'a, yasal süresi içerisinde gayrimenkullerin tahliyesine ilişkin olarak ihtarname gönderilmiş, ihtarnamede öngörülen 6 aylık yasal süre içerisinde gayrimenkullerin tahliye edilmemesi üzerine, Başbakanlık'a ve diğer iki Genel Müdürlüğe karşı dava açılmıştır. Ankara 9. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/2058 E., 2007/1368 K. sayılı ve 19.06.2007 tarihli Kararı ile; dava konusu yerlerin tahliyesine karar verilmiştir. Söz konusu karar davalılarca temyiz edilmiş; ancak Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nce temyiz istemi reddedilerek, ilk derece mahkemesi kararının onanmasına karar verilmiştir.

19. Çevre ve Orman Bakanlığı'nca 13 Ocak 2005 tarih ve 25699 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Isınmadan Kaynaklanan Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği"nin doğal gaz hattının geçtiği yerlerde doğal gazın kullanımını zorunlu kılan 20. maddesinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay 6. Dairesinin 2005/1507 E., 2007/2730 K. sayılı ve 11.05.2007 tarihli Kararı ile; dava konusu Yönetmelik hükmünün değiştirildiği gerekçesiyle, dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

20. Araçların LPG dönüşümü uygulamalarında, teknik servislerin idari sorumlusunun en az Endüstri Meslek Lisesi Motor Bölümü mezunu olması gerektiği yönünde düzenlemeler içeren ve SMM Büro Tescil Belgesi alma zorunluluğu içermeyen, TSE'nin yayımladığı "Karayolları Taşıtları Yakıt Sistemlerinin Sıvılaştırılmış Petrol Gazı (LPG) Kullanımı İçin Dönüşümünü Yapan Yerler-Genel Kurallar" TS 12664-1 Kasım 2006 Standardı'nın ve söz konusu Standardın kabul edilmesine ilişkin davalı TSE'nin Teknik Kurulu'nca alınan 23 Kasım 2006 tarihli Karar'ın; hukuka, kamu yararına, hizmet gereklerine aykırı olmaları ve Standardın eksik düzenlemeler içermesi nedenleriyle, öncelikle yürüt-

melerinin durdurulması ve iptallerine karar verilmesi istemiyle Danıştay 10. Dairesi'nin 2007/2390 E. sayılı dosyasında dava açılmıştır. Danıştay 10. Dairesi'nin 2007/23-90 E. ve 28.09.2007 tarihli Kararı ile; dava konusu söz konusu Standardın 4.3. Teknik donanımla İlgili Kurallar ve 4.4. Çalışanlarla İlgili Kurallar başlıklı bölümleriyle sınırlandırılarak, söz konusu Standardın ve Teknik Kurulu Kararı'nın 4.4. Çalışanlarla İlgili Kurallar bölümünün yürütülmesinin durdurulmasına, 4.3. Teknik Donanımla İlgili Kurallar bölümünün de Y.D. isteminin reddine karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemimizin reddedilen kısmına karşı kısmi itirazda bulunulmuştur. Dava devam etmektedir. (Bu süreçte davalı TSE'ce, Y.D. Kararı doğrultusunda dava konusu edilen Standartta değişiklik yapılmıştır.)

21. Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 08.01.2007 tarih ve 2007/1 Sayılı "2007 Egzoz Emisyon Ölçümleri" konulu Genelgesi'nin tamamı ve ekleri ile bu Genelge'nin dayanağı olan ve yine davalı Çevre ve Orman Bakanlığı'nca 08.07.2005 tarih ve 25869 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Trafikte Seyreden Motorlu Kara Taşıtlarından Kaynaklanan Egzoz Gazı Emisyonlarının Kontrolüne Dair Yönetmelik"nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesindeki "Egzoz Gazı Emisyon Ölçüm İstasyonu", "Egzoz Gazı Emisyon Ölçüm Yetki Belgesi", "Protokol" tanımları ile 5., 10. ve Geçici-1. maddelerinin öncelikle dava sonuna kadar yürütmelerinin durdurulmasına ve bilahare iptallerine karar verilmesi istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/6001 E. Sayılı dosyasında görülmekte olan davada, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup, söz konusu ret kararına karşı itirazda bulunulmuştur. Dava devam etmektedir.

22. Ulaştırma Bakanlığı tarafından 18.08.2007 tarih ve 26661 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanarak yürürlüğe giren “Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik’te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” in 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12. ve 13. maddeleri ve EK’lerinin, hukuka, kamu yararına, hizmet gereklerine aykırılığı ve eksik düzenlemeler içerdiği gerekçesiyle öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle 17.10.2007 tarihinde Danıştay nezdinde dava açılmıştır. Danıştay 8. Dairesi’nin 2007/8004 E. sayılı ve 16.11.2007 tarihli Kararıyla, yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemimiz reddedilmiş olup, söz konusu Y.D Ret Kararı’na karşı itirazda bulunulmuştur. Dava devam etmektedir.

15.2. ODAMIZA KARŞI AÇILAN DAVALAR

1. Oda Üyesi Cemal Bayraklı tarafından Danıştay 8. Dairesi’nin 2004/79 E. sayılı dosyasıyla “Asansör Yönetmeliği”nin iptaline ilişkin açtığı davanın reddi üzerine, davacı tarafca temyiz yoluna gidilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

2. AYTEKİN Makina Mühendislik Tesisat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Büro Tescil Belgesinin 6 ay süreyle geçersiz kılınması kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesi’nce davanın reddine karar verilmiştir.

3. Oda Onur Kurulu’nca Oda üyesi Savaş ÖZOK’a verilen yazılı uyarı cezasının iptaline ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin 2004/1053 E. sayılı dosyasıyla açılan davada verilen ret kararının davacı tarafından temyizi üzerine, Danıştay 8. Dairesi’nce; davacı tarafın temyiz isteminin reddine ve anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

4. Oda Onur Kurulu’nca verilen yazılı uyarı cezasına ilişkin kararın iptali istemiyle Oda

üyesi Hasan Tufan ÖZER’in açmış olduğu davada; davacının isnat edilen fiili yaptığına ilişkin herhangi bir somut tespit bulunmadığı, eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak verilen cezada hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar vermiştir. Söz konusu Karar’a karşı Odamızca Danıştay’da temyiz yoluna gidilmiştir. Danıştay 8.Dairesi’nce temyiz istemimizin kabulüne, anılan Karar’ın bozulmasına ve dosyanın anılan Mahkeme’ye gönderilmesine karar verilmiştir. İlk derece Mahkemesi’nce de bozma Kararı’na uyularak, davanın reddine karar verilmiştir.

5. Oda Onur Kurulu’nca verilen yazılı uyarı cezasının iptali istemiyle Oda üyesi Muzaffer ÇELİK tarafından açılmış olan davada; Ankara 12. İdare Mahkemesi’nce davacıya isnat olunan eylemin sübuta erdiğini gösteren herhangi bir bilgi ve belge ile somut tespit bulunmadığı ve eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Söz konusu Karar’a karşı; Danıştay nezdinde temyiz başvurusunda bulunulmuştur. Temyiz incelemesi devam etmektedir.

6. Odamız Üyesi Süleyman SONER’in, “TMMOB Makina Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendis Büroları Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği”nin 13/c maddesi uyarınca, Büro Tescil Belgesinin geçici olarak geçersiz kılınması Kararı’nın yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle Odamız’a karşı açmış olduğu davada, mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Davacı tarafından bu Karar’a karşı temyiz yoluna gidilmiştir. Danıştay 8. Dairesi’nce davacının temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

7. Odamız Üyesi Yakup SAYIN, Serbest Müşavirlik Mühendislik Bürosu Tescil Belgesi

ile çeşitli faaliyet sahalarına göre düzenlenen yetki belgelerinin 4 yılda bir yenilenmesini, her yıl vize edilmesini, projelerin mesleki denetimden geçirilmesini ve onaylanmasını, bu işlemlerin her biri için ayrı ayrı ücret ödenmesini, bu koşullara uyulmaması halinde yetki belgelerinin yenilenmeyeceğine ilişkin Şube işlemleriyle, bu işlemlerin dayanağı olan 22 Kasım 2001 tarih ve 24591 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “TMMOB Makina Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik Mühendislik Büroları Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği”nin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açmış olduğu davada, Danıştay’ca anılan Yönetmeliğin 9/f maddesinin ve Şube işleminin iptaline karar verilmiştir. Bu Karar’a karşı Odamızca ve davacı tarafından temyiz yoluna gidilmiş olup, Karar hem Oda, hem Yakup Sayın tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi devam etmektedir.

8. Odamız Üyesi Yüksel Telli’nin Büro Tescil Belgesinin üç ay süreyle geçersiz kılınması kararına karşı açmış olduğu davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi’nce yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu karara karşı Odamızca, Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz yoluna gidilmiş ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi’nce itirazımız kabul edilerek, yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır. Ankara 9. İdare Mahkemesi’nce; dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

9. Oda Üyesi Ali Geyik tarafından, “Mekanik Tesisat Uzmanlık Belgesi” almak için yaptığı başvurunun reddine ilişkin Şube işleminin iptali istemiyle Edirne İdare Mahkemesi’nde açmış olduğu dava yetki yönünden reddedilerek, dosyanın yetkili Ankara İdare Mahkemesi’ne gönderilmesine karar verilmiştir. Ankara 10. İdare Mahkemesi’nce; davacının mekanik tesisat belgesi almak için gerekli koşulları taşımadığı, bu nedenle isteminin

reddine ilişkin Oda işleminde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

10. Oda Üyesi İsmail Pilge tarafından; SMM Büro Tescil Belgesinin yenilenme talebinin reddi işleminin iptali, yürütmenin durdurulması ve belgesinin yenilenmesi istemiyle İzmir 4. İdare Mahkemesi’ne dava açılmıştır. Mahkeme; davanın yetki yönünden reddine ve dosyanın Ankara İdare Mahkemesi’ne gönderilmesine karar vermiştir. Ankara 7. İdare Mahkemesi’nce davanın reddine karar verilmiştir. Söz konusu Mahkeme Kararı davacı tarafından Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir. Danıştay 8. Dairesi’nce de davacının temyiz isteminin reddine ve ilk derece mahkemesi kararının onanmasına karar verilmiştir.

11. Oda Üyesi Haldun Özgen’in, Antalya Şubemizde açılan Doğalgaz İç Tesisat Kursu’na katılarak başarılı olduğu, ancak kendisine Doğalgaz İç Tesisat Uzman Mühendis Yetki Belgesi verilmediği, bu belgenin verilmesi için yaptığı başvurunun da Odamızca reddedildiği gerekçesiyle, bu ret işleminin iptali istemiyle açmış olduğu davada; Ankara 5. İdare Mahkemesi’nce; davacının Oda Üyesi olmakla birlikte, makina mühendisi olmadığı ve dolayısıyla Mekanik Tesisat Uzmanlık Yetki Belgesi için Yönetmelik’te öngörülen koşulu sağlamadığı gerekçesiyle, dava konusu Oda işleminde hukuka aykırılık bulunmayarak, davanın reddine karar verilmiştir. Anılan Karar davacı tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi halen devam etmektedir.

12. Levent Aslan’ın; Odamızdan üyelik kaydının silinerek, Gemi Mühendisleri Odası’na aktarılmasına ilişkin idari işleminin iptaline ve Odamıza kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle açmış olduğu davada Ankara 9. İdare Mahkemesi’nce; 6235 Sayılı Kanun’un, TMMOB’nin ihtisasa mensup

üyelerini aynı Oda bünyesinde toplama ve mühendislik hizmetlerinin, alanında uzman mühendislerle yaptırılarak can ve mal güvenliğinin sağlanması amacı dikkate alındığında, davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılarak davanın reddine karar verilmiştir.

13. Oda Üyesi Haydar Çoruhlu'nun "Mekanik Tesisat Hizmetleri Uzman Mühendis Belgesi verilmesi talebinin reddedilmesi işlemine ve bu işlemin dayanağı olan TMMOB Makina Mühendisleri Odası Mekanik Tesisat Hizmetleri Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği'nin 6.maddesi ile geçici 1 ve geçici 2. maddelerinin iptali" istemiyle açmış olduğu davada Danıştay 8. Dairesi'nce; dava konusu Yönetmelik'in iptali istenen maddelerinde Yönetmelik'in amacı, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından üst hukuk kurallarına ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, makina mühendisi olan davacının Mekanik Tesisat Hizmetleri Uzman Mühendis Belgesi almak için dava konusu Yönetmelik maddelerinde belirlenen şekli ile meslek içi eğitime ve sınavlara katılmadığı ve Yönetmelik'in yayımı tarihi öncesinden alınmış bir yetki belgesi bulunmadığından hakkında tesis olunan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

14. SMM Bürosu ZEMUR Otom. Elektronik Tur. Gıda İnş. Taah. Tic. ve San.Ltd. Şti.'nin , araçların LPG'ye dönüşümlerinde usulsüz montaj tespit raporu düzenlediği gerekçesiyle Büro Tescil Belgesinin 4 ay süreyle geçersiz kılınmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu Kararı'nın yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açmış olduğu davada; Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 2006/ 1827 E. Sayılı ve 13.12.2006 tarihli Kararı ile, davacı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş olup, dava devam etmektedir.

15. SMM Bürosu AYTOK Tarım Enerji LPG Bil. Kağ. Ltd. Şti.'nin, SMM Büro Tescil Belgesi'nin 4 ay süreyle geçersiz kılınmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu Kararı'nın iptali ve yürütmesinin durdurulması ve "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Makina Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik Mühendislik Büroları Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği"nin 12/c maddesinin Anayasa'ya ve Yasa'ya aykırılığı nedeniyle iptali istemiyle açmış olduğu davada; Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 2006/1853 E., 2006/2450 K ve 16.11.2006 tarihli Kararı ile; davacı tarafın dilekçesinde, SMM Büro Tescil Belgesi'nin geçersiz sayılması işleminin iptalinin yanında, SMM Yönetmeliği'nin 12/c maddesinin iptalinin istenip-istenmediği hususunun belirsiz olduğu gerekçesiyle dilekçenin reddine karar verilmiştir. Dilekçe davacı tarafca yenilenmiştir. Yenileme üzerine görülen davada; Ankara 8.İdare Mahkemesi'nce Odamızca tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

16. Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranışları nedeniyle SMM Yönetmeliği uyarınca uygulanan 3 ay süreyle SMM Büro Tescil Belgesi'nin geçersiz kılınmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu Kararı'nın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle SMM Bürosu Tuncay Şengöz ve Semih Şengöz (Şengözler Mühendislik) tarafından Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde dava açılmış olup, dava süreci halen devam etmektedir.

17. Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranışları nedeniyle SMM Yönetmeliği uyarınca uygulanan 3 ay süreyle SMM Büro Tescil Belgesi'nin geçersiz kılınmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu Kararı'nın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle SMM Bürosu US Teknik Müh. Müt. San. ve Tic. Ltd. Şti/ Fikret Horoz tarafından Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde dava açılmıştır. Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce; "...her ne

kadar Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu mevzuatında Oda onayı aranmamakla birlikte, davacı şirketin tabi olduğu TMMOB Makina Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik ve Mühendislik Büroları Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin amir hükmü uyarınca hazırlanan projelerin Oda mesleki denetiminden geçirilmesinin zorunlu olduğu...” gerekçesine yer verilerek, davanın reddine karar verilmiştir.

18. Oda Üyesi Ali İhsan Kılınçer tarafından Oda Onur Kurulu'nca verilen geçici süreli serbest sanat icrasından men cezasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

19. Oda Üyesi Mustafa Aral tarafından; Oda Onur Kurulu'nca verilen yazılı uyarı cezasının iptali istemiyle açmış olduğu davada, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce davanın reddine karar verilmiştir. Söz konusu Karar davacı tarafca temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

20. Oda Üyesi Hamit Kanca'nın “büro tescil belgesini geçici olarak geçersiz kılınması” kararına karşı Odamıza karşı açmış olduğu ve Edirne İdare Mahkemesi'nin 2003/1070 E. sayılı dosyasında görülen davada, işlemin iptaline karar verilmiştir. Odamızca bu karar Danıştay'da temyiz edilmiş, ancak temyiz istemimiz de reddedilmiştir. Temyiz istemimizin reddi üzerine, karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, bu istemimizin de reddine karar verilmiştir.

15.3 VERGİ DAVALARI

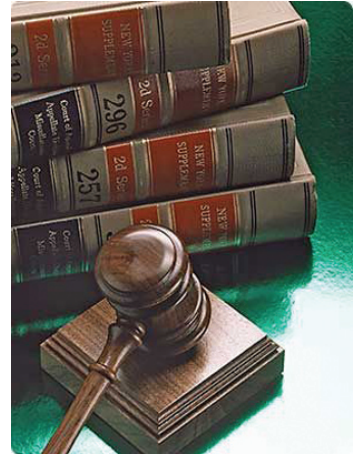
1. Antalya Şubesi Isparta Temsilciliğince LPG Sızdırmazlık Raporu verilmesi faaliyeti ile ilgili olarak 2000 Yılı'nın 1-12. aylarına ait KDV ve bu Vergiye ait Vergi Ziyai Cezası'nın iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 5. Vergi Mahkemesi'nde 2006/145 E. No'lu

dosya ile görülen dava Mahkeme'nin 19.6.2006 tarihli, 2006/945 K. No'lu Kararı ile lehimize sonuçlandı.

2. 2006 Yılı'nın 1-12. ayları ile ilgili olarak irsaliye düzenlenmesi gerekçesi ile uygulanan özel usulsüzlük cezasına karşı açılan dava devam ediyor.

3. Bartın İl Temsilciliğince sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü faaliyeti ile ilgili olarak 2000-2001-2002-2003 yıllarına ait Kurumlar Vergisi, Fon Payı, Kurumlar Geçici Vergisi ile aynı yıllara ait KDV ve bu vergilere ait Vergi Ziyai Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nde 2005/1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 E. No'lu dosyalar ile görülen davaların hepsi lehimize sonuçlandı, Mithatpaşa Vergi Dairesi tüm kararları temyiz etti, temyiz incelemesi sürüyor.

4. Oda'ca genel olarak sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü, dergi satışı, operatörlük kursu, LPG Sızdırmazlık Raporu faaliyetleri ile ilgili olarak 2000-2001-2002-2003-2004 yıllarına ait KDV ve bu vergilere ait Vergi Ziyai Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 4. Vergi Mahkemesi'nde 2005/250, 251, 252, 253, 254 E. No'lu dosyalar ile görülen davaların hepsi lehimize sonuçlandı, yalnızca 2004/1-9 ayları ile ilgili KDV için açılan ve 2005/253 E. No ile görülen davada özel Usulsüzlük Cezasının iptali talebimiz reddedildi. Kararın bu kısmını 4.10.2006'da temyiz ettik, temyiz incelemesi sürüyor.



5. Bartın İl Temsilciliğince sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü faaliyeti ile ilgili olarak 2000-2001-2002-2003 yıllarına KDV ve 2000-2001-2002-2003 yılına ait Kurumlar Vergisi, Fon Payı, Kurumlar Geçici Vergisi bu vergilere ait vergi ziyayı cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nde 2005/1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 E. No'lu dosyalar ile görülen davalarının hepsi lehimize sonuçlandı, Mithatpaşa Vergi Dairesi tüm kararları temyiz etti, temyiz incelemesi sürüyor.

6. Bartın İl Temsilciliğince sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü faaliyeti ile ilgili olarak 2000 yılına ait Kurumlar Vergisi, Fon Payı, Kurumlar Geçici Vergisi ile aynı yıla ait KDV ve bu vergilere ait Vergi Ziyayı Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2005/888, 889, 890 E. No'lu dosyalar ile görülen davaların Kurumlar Ve Kurumlar Geçici Vergisi ile ilgili olan ikisi (2005/888-889 E.) lehimize sonuçlandı, Mithatpaşa Vergi Dairesi bu kararları temyiz etti, temyiz incelemesi sürüyor. KDV ile ilgili olan dava (2005/889 E) henüz sonuçlanmadı.

7. Odaca genel olarak sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü, dergi satışı, operatörlük kursu, LPG sızdırmazlık raporu faaliyetleri ile ilgili olarak 2004 yılına ait Kurumlar Vergisi, Kurumlar Geçici Vergisi ve bu vergilere ait Vergi Ziyayı Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 4. Vergi Mahkemesinde 2005/983, 984 E. No'lu dosyalar ile görülen davalar lehimize sonuçlandı, Mithatpaşa Vergi Dairesi kararları temyiz etti, Danıştay 4. Dairesi temyiz incelemesinde vergi dairesinin itirazlarını yerinde görmeyerek kararları onadı.

8. Odaca genel olarak sürdürülen dergi satışı, katalog satışı ve reklam gelirleri ile ilgili olarak 1999 yılına ait kurumlar vergisi, fon

payı, gelir vergisi, ek kurumlar vergisi ve bu vergilere ait vergi ziyayı ve Usulsüzlük Cezalarının İptali istemi ile açtığımız ve Ankara 1. Vergi Mahkemesi'nde 2004/E. No'lu dosya ile görülen davada mahkeme kısmi kabul kısmi ret kararı verdi. Aleyhimize olan kısmı temyiz ettik, Danıştay 4.Dairesi temyiz incelemesinde karara itirazlarımızı yerinde bularak mahkeme kararını bozdu, yeniden Ankara 1. Vergi Mahkemesi'nde görülen davada mahkeme lehimize karar verdi.

9. Odaca genel olarak sürdürülen Egzoz Emisyon Ölçümü, dergi satışı, operatörlük kursu, LPG Sızdırmazlık Raporu faaliyetleri ile ilgili olarak 1999 yılı 10, 11 ve 12. aylarına ait katma değer vergisi ve bu vergilere ait Vergi Ziyayı Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nde 2005/94 E. No'lu dosya ile görülen dava lehimize sonuçlandı.

10. Konya Şubesi tarafından gerçekleştirilen araç, tesisat, proje ve mesleki denetim, periyodik kontrol ve LPG Sızdırmazlık Raporu verilmesi faaliyetleri ile ilgili olarak tesis edilen KDV ve Kurumlar Vergisi Mükellefiyetlerinin iptali istemi ile açılan ve Konya Vergi Mahkemesinde 2006/929 E. No ile görülen davada mahkeme lehimize karar verdi. Karar vergi dairesince temyiz edildi, temyiz incelemesi sürüyor.

11. Isparta İl Temsilciliğince sürdürülen LPG Sızdırmazlık Raporu verilmesi faaliyeti ile ilgili olarak 2000 yılına ait Kurumlar Vergisi, Fon Payı, Kurumlar Geçici Vergisi ile bu vergilere ait vergi ziyayı Cezalarının iptali istemi ile açtığımız ve Ankara 4. Vergi Mahkemesinde 2006/130 E. No'lu dosya ile görülen dava lehimize sonuçlandı. (2006/1397 K.)

12. Odaca genel olarak sürdürülen LPG Sızdırmazlık Raporu verilmesi faaliyeti ile ilgili olarak 2003-2004-2005 yıllarına ait KDV ile

2002-2003-2004-2005 yıllarına ait Kurumlar Ve Kurumlar Geçici Vergi, fon payı, özel usulsüzlük ile bu vergilere ait Vergi Ziyat Cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesinde 2008/116-117-118-127-128-129-130-131-132-133-134 E. No ile görülen davalar devam etmektedir.

13. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce 2006 yılı Kurumlar Vergisi ve yine aynı yılın 7-12. ayları ile ilgili olarak kurumlar geçici vergisi beyannamelerinin zamanında verilmemiş olması gerekçesi ile, tarh olunan Özel Usulsüzlük Cezalarının iptali istemi ile açılan ve Ankara 4. Vergi Mahkemesi'nde 2008/222 E. No'lu dosya ile görülen dava devam etmektedir.

14. Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce 2001 yılı ile ilgili olarak uygulanan Kurumlar Vergisi, Kurumlar Geçici Vergisi, Fon Payı, KDV ve bu vergilere ait Vergi Ziyat Cezalarının kaldırılması istemi ile açılan ve Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nde 2008/209-210 E. No'lu dosyalar ile görülen davalar devam etmektedir.

15.4 HUKUKİ KONULARDA YAPILAN DİĞER ÇALIŞMALAR

1. Odamıza zarar verici ve suç niteliği taşıyan eylemlere karşı gerek Şubelerimize yetki verilmek suretiyle ve gerekse merkezi düzeyde gerekli suç duyurularında bulunulmuş ve açılan davalar takip edilmiştir.
2. Oda Onur Kurulu toplantılarında hukuksal destek sağlanmıştır.
3. Kişi, kurum ve kuruluşlarla hukuksal görüş içeren yazışmalar yürütülmüştür.
4. Çeşitli hukuksal konular ve mevzuat düzenlemelerine ilişkin görüş oluşturularak, uygulamaya yönelik çalışmalar yürütülmüştür.
5. Şubelerimiz ve üyelerimizden gelen hukuksal sorulara ilişkin gerek yazılı gerekse sözlü olarak bilgi verilmiştir.
6. Şubelerimiz ve Genel Merkezimiz arasında hukuksal çalışmalarda koordinasyonu sağlamaya yönelik çalışmalar yürütülmüştür.
7. Sözleşme inceleme/hazırlama, ihtarname düzenleme vb. konularda diğer hukuksal işlemler yürütülmüştür.