

TEKİRDAĞ'IN MARMARA DENİZİ ve TRAKYA YAŞAM SAVUNMASI

Av.Bülent KAÇAR

Trakya Platformu Hukuk Kurulu Üyesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası

Trakya'da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumu V

10.11.2023 EDİRNE

İLK SÖZ

BENİM TESPİTLERİME GÖRE 1997 YILINDAN BERİ TRAKYA'DA ERGENE HAVZASININ KİRLETİLMESİNİN ÖNLENMESİ, KİRLETENLERİN YARGILANMASI İÇİN SOMUT BİR ADIM ATILMAMIŞTIR.

GEREK PLAN YAPIMLARINDA GEREKSE DE ÇED İZİN VE KARARLARINDA, MADEN RUHSAT VERİLMESİNDE EDİRNE İDARE MAHKEMESİ, TEKİRDAĞ İDARE MAHKEMESİ VE DANIŞTAY KARARLARI ESAS ALINMAMAKTADIR.

Yaşama hakkı, tüm insan haklarının temelini oluşturması bakımından vazgeçilmez, dokunulmaz bir yapıdadır.

Çevre korumacılığın gelişmesi yerine çevre tahribatının azgın gelişmesi karşısında Çevre hakkı ve Yaşama hakkı birbirlerinin vazgeçilmezleri haline gelmişlerdir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası

MADDE 56

Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir.

Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir.

Danıştay 6. Dairesinin 23.11.2005 tarihli kararı ;

“ Ergene nehrindeki kirliliğin devam ettiği sanayileşme ve şehirleşmenin yarattığı kirliliğin önlenemediği bu durumun söz konusu bölgedeki çeltik üretimini olumsuz yönde etkilediği ve olayda idarenin hizmet kusurunun bulunduğu açıktır. ”

TRAKYA İL ÇEVRE DÜZENİ PLANINDA TEKİRDAĞ

T.C.
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan raporda özetle; davacının planlamanın geneline yönelik olarak, 1/100.000 ölçekli Ergene Havzası ÇDP'na ait Danıştay 6.Dairesi kararlarına uyulmadığı, İstanbul desantralizasyonunun, Trakya'nın yaşanabilir ve sürdürülebilir çevre koşullarını tehdit ettiği, bölgeye ek olarak yüklenen özel işlevlerin, bölgenin mevcut yaşamsal değerlerini tehdit ettiği, planda ekoloji-ekonomi dengesinin ekonomi ve rant lehine kurulduğu su kaynaklarının kullanımının kontrol altına alınması konusunda önlem geliştirilmediği, tarım dışı kullanım için Toprak Koruma Kurul kararı ve kamu yararı kararı bulunmadığı, alan özelinde kullanım kararlarına ve plan hükümlerine yönelik ise; lojistik hizmet alanlarının yer seçiminin üst ölçekli plana uygun olmadığı, Tekirdağ-Çorlu karayolu aksı üzerindeki katı atık bertaraf tesisi, Şarköy/Kızılcaterzi köyünde ve Malkara'da, termik santral planlama ve yapım çalışmalarının olduğu, Tekirdağ Merkez ilçede, mezarlık alanı ve yeşil alanların yer seçiminin hatalı olduğu , 1. ve 2. derece deprem kuşağında sanayi, konut ve gaz depolama alanları önerildiği , 3.3.2.3. no.lu Plan Hükümünün (h) fıkrası ile mevzuata aykırı yapılaşmış sanayi tesislerinin buldukları yerde yasallaştırılmalarına izin verildiği yönünde itirazda bulunduğu, sözkonusu itirazların bilirkişi

1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı bütünüün içeriğinin değerlendirilmesi sonucu kısmında;

1. Türkiye'nin çok değerli havzalarından birisi olan Ergene Havzası'nın su kirliliği, toprak kirliliği, hava kirliliği, yeraltı su seviyesinin düşmesi ve çok nitelikli tarım topraklarının amacı dışında kullanılması gibi çok büyük çevre sorunlarıyla karşı karşıya olmasına rağmen; dava konusu planlama ile Tekirdağ İl sınırları içinde yer alan özellikle, Çorlu – Çerkezköy – Muratlı ilçelerinde çok büyük yeni sanayi alanlarının gelişimine izin vermesi ve yalnızca bu üç ilçede bile toplam nüfusun (2007 nüfusu) 364 455 kişiden, 1 067 000 kişiye ulaşmasını, sanayi işgücünün de (2008 yılında) 53 396 kişiden, 181 600 kişiye ulaşmasını hedefliyor olmasının **uygun olmadığı,**

T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

2.Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının 2023 yılı için öngördüğü çok yüksek nüfus değerlerinden bile çok daha fazla kapasite nüfusa sahip olan ve gereksiz yere çok nitelikli tarım alanlarını, kentsel gelişme alanları olarak düzenleyen, yürürlükteki imar planlarının revize edilmesi şeklindeki çok önemli bu gerekliliğin dava konusu planlamada, plan kararı ve plan hükmü olarak açıklıkla belirtilmemiş olmasının uygun olmadığı,

3.Çorlu, Çerkezköy ve Muratlı ilçelerinde “aşırı yeraltı suyu çekim alanı” ve “yeraltı suyu besleme alanı” ve “mutlak tarım alanları” üzerinde, yeni sanayi gelişme alanlarının İl Çevre Düzeni Planında öneriliyor olmasının **uygun olmadığı**,

4-Tekirdağ Merkez İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;

a. Üst kademe plan olan 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile Tekirdağ Merkez İlçesine getirilen arazi kullanım ve ulaşım kararlarının doğal alanlar üzerinde yaratacağı baskıları gözeten ve bunları önlemeyi hedefleyen plan politikaları üretilmesi gerekmektedirken **üretilmemesinin uygun olmadığı.**

b.1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında, “Depreme Hassas Bölgeler” sınırları içinde getirilen plan kararlarının alt ölçeğin gerektirdiği ayrıntıda ve alanın depremelliğine ilişkin özel ve ayrıcalıklı durum dikkate alınmak suretiyle etüt edilerek iskan alanları ile afet öncesi ve sonrasında ihtiyaç duyulan alanların (Afet İskan Alanları, sağlık tesisleri, ulaşım bağlantıları vb.) **birlikte planlanmadığı ve ilişkilendirilmediği**, ulaşım ihtiyaçlarının da bu vizyon çerçevesinden çözümlenerek plana yansıtılmadığı; bu alanın taşıdığı risklerinin, plan hükümleri yoluyla denetlenmemesi ve yönetilememesinin **uygun olmadığı**,

5- Çerkezköy İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;

a. Çerkezköy’de yerleşimin kuzey-doğusundaki konut gelişme alanlarının, İl Çevre Düzeni Planında daha büyük tutulmuş olduğu ve Büyükyoncalı – Çerkezköy arasındaki konut gelişme alanlarının, 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planına göre daha geniş tutulduğu ve bu konularda uyumsuzluk olmasının **uygun olmadığı**,

T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

“Kuru Mutlak Tarım Arazisi” niteliği nedeniyle 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanım Kanunu, Toprak ve Arazi Sınıflaması Standartları Teknik Talimatı ve İlgili Mevzuat'ta tanımlanan arazi sınıflarının toprak özellikleri ve kullanıma uygunluk tanımlamaları çerçevesine **uygun olmadığı,**

c. Yenice-Çorlu yolunun doğusundaki marjinal tarım arazisi olan boş alanların “Gelişme Alanları”, “Sanayi Alanları”, “Depolama Alanları”, “Turizm ve Kültür Amaçlı Kullanımlar” olarak ayrılmasının 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planına **uygun olmadığı,**

d.1/250.000 ölçekli etütlere dayanan “Taşkın Alanı”na ilişkin olarak alt ölçekli imar planlarına referans olacak düzenleyici / kısıtlayıcı / yaptırım içeren hükümler geliştirilmemesinin ve Danıştay 6.Dairesi tarafından 03.07.2012 tarih ve 2010/3829 esas sayısı ile verilen kısmen “Yürütmenin Durdurulması” kararına dayanak oluşturan Bilirkişi Raporunun 3.11. maddesinde belirtilen gerekçelerin yerine getirilmemesinin **uygun olmadığı,**

10. Danıştay Altıncı Dairesinin 3.7.2012 tarih ve 2010/3829 esas sayısı ile verdiği kısmen “Yürütmenin Durdurulması” hakkındaki kararma aykırı olarak;

a.Yeni sanayi alanlarının Çorlu-Çerkezköy-Muratlı üçgeninde, aşırı yer altı suyu çekim alanı ve yeraltı suyu besleme alanı ve mutlak tarım alanı üzerinde önerilmiş olmasının **uygun olmadığı**,

b.Yürürlükteki imar planları tarafından önerilmiş olduğunun saptanmış olmasına karşın, dava konusu plan paftasında ve plan hükümlerinde gereğinden fazla kentsel gelişme alanı

517

T.C.
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

ayrılmasına net bir müdahalenin yapılmamış olmasının **uygun olmadığı**,

c. Yasadışı yapılaşmış sanayi tesislerinin, planlı sanayi alanlarına taşınmaları ya da kullandıkları kadar alanı tarımsal toprağa kazandırmaları koşulunun getirilmiş olmasının **uygun olmadığı**,

d.1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı ile “Jeolojik Sakıncalı Alan” sınırları içinde getirilen arazi kullanım kararlarının taşıdığı riskleri giderecek plan kararlarının oluşturulması gerekirken oluşturulmamasının **uygun olmadığı**,

Malkara, Şarköy, İğneada, Saray ve Marmaraereğlisi Halkı Boyun Eğmedi

05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişiklikleri Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı nezdinde açılan 2013/8016 esas nolu davada yürütmeyi durdurma kararı verilerek durdurulmuştur.

DANIŐTAYA SUNULAN BİLİRKİŞİ RAPORU

Trakya bölgesinde son dönemlerde ortaya çıkan kömüre dayalı termik santral taleplerinin yoğunlaşması ise dava konusu planın değiştirilmesine yönelik kamusal bir gerekçe olmaktan çok belirli yatırım gruplarının anlık çıkarlarının bir ifadesi olarak görülmelidir.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2010/3829

alanlarının içinde ve kalan %90 büyüklüğündeki alanda mülkiyet düzenlemesinin ve organizasyonunun nasıl olacağını belirsiz olması,

3.24. Revizyon Çevre Düzeni Planı sınırları içinde madencilik faaliyetlerine yönelik (uyulması gereken mevzuat hükümlerine referansla) madencilik faaliyetlerinin niteliklerini, uygulama yapma biçimlerini alt ölçekli imar planı yapma ve onama süreçlerini, yapılaşma koşullarını (azami inşaat alanı, yükseklik, kat gibi yapılaşma koşullarına ilişkin düzenlemeleri) yönetecek ve çevre kirliliği yaratmamalarına yönelik (Anayasa Mahkemesi karar ve gerekçeleri doğrultusunda gerçekleştirilen mevzuat düzenlemeleri ile öngörülen) düzenleme ve gereğinde kısıtlama/sınırlandırmaları tarifleyecek biçimde düzenlemelerin ve Plan Hükümlerinin geliştirilmemiş olması; Trakya Alt Bölgesi ve Ergene Havzası bütünlüğünde yapılmış olan üst ölçekli bir fiziki planda, bu bölgenin en hassas ve ciddi ölçüde zarar görmüş olan toprak ve özellikle su kaynaklarının korunmasına ve sağlıklılaştırılmasına yönelik makro politikaların mutlaka ve somut bir biçimde oluşturulması ve fiziki plan ve plan hükümlerinde açık bir biçimde yer alması gerektiği halde, madencilik faaliyetleri özelinde, özel karar ve hükümler içermemesi; bu yönüyle de Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmeliğin "Planın niteliği" başlıklı 5. maddesinin (ç) bendine ve "Uyulacak temel esaslar" başlıklı 8. maddesinin (f) ve (ğ) bentlerine aykırı olması,

Ergene İlçesi

Enerji Üretim Depolama Alanı Değildir

Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü, İDK Tekirdağ ili Marmaraereğlisi ilçesi sınırları içerisinde Borusan Trakya Elektrik Üretim San. ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılması planlanan Trakya Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali (600 MWm) projesi hakkında 18 Aralık`ta 2015 tarihinde İnceleme ve Değerlendirme Toplantısında yapılan itirazlar yönünde çıkan kararda santrale izin verilmedi.

Trakya Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali proje alanınının 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Enerji Üretim Alanı içerisinde yer almadığı, tarımsal açıdan birinci öncelikli (mutlak) korunacak alan içerisinde kaldığı belirtilerek söz konusu projeye ait ÇED süreci Çevre Bakanlığının ilgili birimlerince sonlandırılmıştır.

ORADA BİTEN BURADA NİYE BAŞLIYOR?

T.C.

TEKİRDAĞ

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/951

KARAR NO : 2023/763

verilen ve tamamı dava dosyasında yer alan bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu alanın I. Sınıf Mutlak Tarım Arazisi olduğu ve 13/03/2017 tarih ve 2017/10001 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen Tekirdağ ili, Saray Ovası büyük ova koruma alanı içerisinde bulunduğu, Tekirdağ il sınırları içinde 14 adet Organize Sanayi Bölgesi (OSB) bulunduğu ve bunlardan dava konusu taşınmazların bulunduğu bölgeye yakın civarda bulunan 5 adet OSB'nin doluluk oranlarına bakıldığında yaklaşık olarak yarı yarıya boş olduğu tespiti dikkate alındığında, dava konusu alanın PAKOP Plastik Sanayi İhtisas Organize Sanayi Bölgesi kurulması için alternatifi olmayan zaruri bir yer kapsamında değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla birinci sınıf mutlak tarım arazisi niteliğindeki dava konusu taşınmazların tarım dışı amaçla kullanım şartlarının mevcut olmadığı anlaşıldığından, söz konusu taşınmazların tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı

Plan Politikaları kapsamında;

3.1. Çok nitelikli tarım topraklarına sahip olan ve önemli ölçüde tarımsal üretimin yapılmakta olduğu Ergene Havzası'nın karşı karşıya kaldığı çok büyük çevre sorunlarının Revizyon Planın Analitik Raporu'nda ayrıntılı olarak ortaya konulmasına rağmen, özellikle Çorlu-Çerkezköy-Büyükkarıştıran-Muratlı-Lüleburgaz alt bölgesinde çok büyük alanların sanayi gelişimine ayrılması ve 2023 yılına dek Trakya Alt Bölgesi'nde *sanayi işgücünün 150.000 kişi arttırılarak 285.045 kişiye çıkarılmasına dönük plan kararları içermesi,*

3.2. Yürürlükteki imar planlarının kapasite nüfuslarının, dava konusu Revizyon Çevre Düzeni Planının nüfus kabulünün çok üzerinde olması, Trakya Alt Bölgesi'ndeki yerleşimlerin birçoğunda, gereksinimin çok üzerinde alanın kentsel gelişme alanı olarak planlanmasına karşın alt ölçekli imar planlarının, *Revizyon Çevre Düzeni Planının nüfus öngörülerine uygun olarak revize edilmesi gerektiği yönünde bir politikanın ifade edilmemesi ve plan kararlarına yansıtılmaması,*

3.3. Ergene Havzası'nın sahip olduğu çok özel doğal değerler ve Ülke içindeki önemli konumuna ve üst düzeyde çevre sorunları ile karşı karşıya kalmış olmasına rağmen, bu alt bölge bütünlüğünde öncelikli teknik altyapı tesislerinin, niteliklerinin ve hangi yerleşimlere yönelik olacağını belirlenmemiş olması, *kirliliği giderecek ve oluşmasını önleyecek plan kararlarının yeterince ayrıntılı ve somut biçimde içermiyor olması,*

3.4. *Tarım alanlarının farklı özellik ve nitelikleri dikkate alınarak planda ayrıştırılmaması,*

3.5. Havzada yer alan Sulak Alanlar, Doğal Göller ve Delta alanlarının uluslararası gündeme taşınmasına neden olan "Önemli Kuş Alanı (ÖKA)", "Önemli Bitki Alanları (ÖBA)" ve "Önemli Doğa Alanı (ÖDA)" yönelik olarak turizm amaçlı plan kararları geliştirilmiş olmasına karşın bu alanların özel niteliklerini vurgulayan arazi kullanım kararları, plan gösterimleri (Lejand), plan hükümleri ve kısıtlamaların geliştirilmemesi,

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2010/3829

T.T. 12.10.2012



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : T.M.M.O.B. Mimarlar Odası
İstanbul Şubesi (Tekirdağ Temsilciliği)

Vekili : Av. Şerafettin Can Atalay
Kemankeş Cad. No:31 - Karaköy / İSTANBUL

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - ANKARA
(Çevre ve Orman Bakanlığı)

Davanın Özeti : 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlem ile bu planda 01.07.2010 günlü, 863 sayılı onayla yapılan değişikliklerin, dava dilekçesinde yer verilen iddialarla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4856 sayılı Yasanın 2/h ve 10/c maddelerine dayanılarak hazırlanan çevre düzeni planının küresel ekonomide rekabetçi bir odak yaratmak vizyonu ile

DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2010/3829

aynı zamanda bu öngörülerin, yerleşmenin içinde bulunduğu doğal çevre açısından taşıdığı risklerin dikkate alınmaması,

Arazi Kullanım Kararları kapsamında:

3.8. Revizyon Planda Çorlu-Çerkezköy-Büyükkarıştıran-Muratlı-Lüleburgaz alt bölgesinde önerilen sanayi tesisleri gelişme alanlarının ve kentsel gelişme alanlarının bir bölümünün "mutlak tarım alanlarında" yer alması ve tüm sanayi tesisleri gelişme alanlarının "aşırı yeraltı suyu çekim alanı"nda kalıyor olması,

3.9. Revizyon Planda önerilen sanayi gelişme alanlarının Çorlu-Çerkezköy-Saray arasında kalan kesiminin, "yeraltı suyu besleme alanı" sınırları içinde kalması,

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2014/3933

Davacılar ve Yürütmenin Durdurulmasını

İsteyenler : 1- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
2- Halit Orhan
3- Mehmet Katırcı

Vekili : Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez
Bestekar Sok. No:49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı - ANKARA
3- Tekirdağ Valiliği (Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı) - TEKİRDAĞ

İstem Özet : Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesinde bulunan ve Tekirdağ Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde kalan taşınmazların, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının 11/02/2014 tarihli, 478 sayılı yazıları üzerine 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesi uyarınca Tekirdağ Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına yönelik 10/03/2014 tarihli, 2014/6065 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK CEZA KANUNU HAKLIDAN YANA

5237 S.İ Türk Ceza Kanunu MADDE 25

Meşru savunma ve zorunluluk hali

(1) Gerek kendisine ve gerek başkasına ait bir hakka yönelmiş, gerçekleşen, gerçekleşmesi veya tekrarı muhakkak olan haksız bir saldırıyı o anda hal ve koşullara göre saldırı ile orantılı biçimde defetmek zorunluluğu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez.

(2) Gerek kendisine gerek başkasına ait bir hakka yönelik olup, bilerek neden olmadığı ve başka suretle korunmak olanağı bulunmayan ağır ve muhakkak bir tehlikeden kurtulmak veya başkasını kurtarmak zorunluluğu ile ve tehlikenin ağırlığı ile konu ve kullanılan vasıta arasında orantı bulunmak koşulu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez.

Çevre Yasası da Sizden Yana

Çevre Yasasının 15. Maddesi
Faaliyetlerin durdurulması başlığını
taşımaktadır.

Ne Yapmalıyız?

'Her kötü sürece, ekolojik yıkım yaratan tüm süreçlere itiraz dilekçeleri vermek, kurumlarımızın, belediyelerimizin il ve ilçe ayrımı yapmadan davalar açmak, mücadele eden platformlara, birliklere destek vermek bir başlangıç olabilir.

Herkes Bir Adım Öne Çıkmalıdır

Yaşam ve Doğa
siyasi çıkarların
üstünde süreçlerdir.

TEKİRDAĞ LİMAN DAVALARI

ASYAPORT A.Ş.

Liman Kapasite Artışı ve Beton Santrali ve
Kırma Eleme Tesisi

CEYPORT A.Ş.

Liman Kapasite Artışı ÇED Olumlu Kararı

T.C.
TEKİRDAĞ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/271
KARAR NO : 2022/692

DAVACI : TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
VEKİLLERİ : AV. BÜLENT KAÇAR
-UETS[16075-70860-76544]
AV. EKİN ÖZTÜRK YILMAZ
-UETS[16278-72570-89424]

DAVALI : ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ
BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MUHAMMED EMİN GÜNEŞ, HUK. MÜŞ. SEVGİ
ŞAFAK
-UETS[16260-62789-09923]

MÜDAHİL : ASYAPORT LİMAN A.Ş. (Davalı)
VEKİLLERİ : AV. BENER GENÇAY
-UETS[16421-24077-67144]
AV. NİLÜFER GÖKDEMİR
-UETS[16396-93474-35257]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Mahallesi Mevkiinde Asyaport Liman A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi" projesi ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü'nce verilen Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu kararının; projenin yapılması halinde Barbaros Mahallesi'nin sahil ve çevresinin büyük bir tahribata uğrayacağı, proje alanının ekolojik değerlendirmesinin yapılmadığı, flora, fauna, endemik türler, tarım alanlarının kentsel diğer alanlar ile olan ilişkisinin değerlendirilmediği, proje alanının çevresel etkilerinin değerlendirilmesi gerektiği, proje sonrası kimyasal etkilere

T.C.
TEKİRDAĞ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/271

KARAR NO : 2022/692

verilen değerlendirmelerin yeterliliği hususunun ise Nihai ÇED raporunda belirtilen taahhüdlerin yerine getirilmesi durumunda yeterli olabileceği *ancak* ÇED Yönetmelięi ve Gürültü Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmelięi, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmelięi bağlamında gerek kümülatif değerlendirme eksikliği esas hesaplamalardaki eksiklikler gerekse sınır değerler açısından çevre açısından sakıncalı olacağı anlaşıldığından, dava konusu ÇED olumlu kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

TEKİRDAĞ LİMAN YATIRIMLARI HUKUKSUZ

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davalı yanında müdahilin duruşma istemi yerinde görülmemekle, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Tekirdağ 1. İdare Mahkemesince verilen 22/07/2022 tarih ve E:2022/271, K:2022/692 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/A-2-(i) maddesi uyarınca, karar düzeltme yolunun kapalı olduğunun duyurulmasına**, 16/03/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No: 2010/1051
Karar No: 2013/9177

3.12. Revizyon Çevre Düzeni Planı'nda Havsa yerleşiminin batısında önerilmiş olan, Lojistik hizmet merkezinin, I. Öncelikli korunacak tarım alanı üzerinde önerilmiş olması,

3.13. Sadece Trakya Alt Bölgesine değil İstanbul odaklı olarak tüm Marmara Bölgesine yönelik stratejilerin bir parçası olarak değerlendirilen Tekirdağ Liman yatırımlarının, Kuzey Anadolu fay hattına yakın konumda ve "Jeolojik Sakıncalı Alan"da öngörülmesi ve bu arazi kullanım kararının verilebilmesi için ayrıntılı analizlerin yapılması gerektiği ve "güvenli olarak yapılabilirliğinin" irdelenmemiş olması,

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2022/6909

Karar No : 2023/2807

TEMYİZ EDENLER : I- (DAVALI) Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı - ANKARA
VEKİLİ : Sevgi Şafak, Hukuk Müşaviri (E-Tebliğat)

II- MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) Asyaport Liman A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Nilüfer Gökdemir, Av. Bener Gençay (E-Tebliğat)

KARŞI TARAF (DAVACI) : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

VEKİLİ : Av. Ekin Öztürk Yılmaz (E-Tebliğat)

İSTEMİN ÖZETİ : Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Barbaros Mahallesi Mevkiinde, Asyaport Liman A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi Projesi" ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü'nce verilen 11/11/2020 tarih ve 6090 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu" kararının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararının Danıştay Altıncı Dairesinin 18/01/2022 tarih ve E:2021/9701, K:2022/322 sayılı kararıyla bozulması üzerine, bozma kararına uyularak, dava konusu işlemin iptali yolunda Tekirdağ 1. İdare Mahkemesince verilen 22/07/2022 tarih ve E:2022/271, K:2022/692 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

T.C.
TEKİRDAĞ
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/981
KARAR NO : 2022/1110

DAVACI : TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. BÜLENT KAÇAR
-UETS[16075-70860-76544]

DAVALI : ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI

VEKİLİ : HUK.MÜŞ. HATİME GÜLCE ATILLA
-UETS[35756-96577-39570]

MÜDAHİL : CEYPORT TEKİRDAĞ ULUSLARARASI LİMAN
İŞLETMECİLİĞİ ANONİM ŞİRKETİ (Davalı)

VEKİLİ : AV. NİYAZİ ENDER ALEV
-UETS[16140-41848-38338]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, 86 pafta, 541 ada, 1-3-4 ve 5 parsel sayılı taşınmazlarda Ceyport Tekirdağ Uluslararası Liman İşletmeciliği A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Liman Kapasite Artışı" projesi ile ilgili olarak Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğünce verilen **10/09/2021 tarih ve 6381 sayılı Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu kararının**; projenin yapılması halinde sahil ve çevresinin büyük bir tahribata uğrayacağı, proje alanının ekolojik değerlendirmesinin yapılmadığı, flora, fauna, endemik türler, tarım alanlarının kentsel diğer alanlar ile olan ilişkisinin değerlendirilmediği, proje alanının 1. derece yüksek tehlikeli deprem bölgesi olduğu, proje sonrası kimyasal atıkların oluşacağı, dolayısıyla halkın ve balıkçıların kıyıda yararlanamayacağı, *yapılacak* dolgu alanı ile

-Dava konusu CEYPORT Tekirdağ Uluslararası Liman İşletmeciliği A.Ş. tarafından yapılması planlanan Liman Kapasite Artışı Projesi için hazırlanan Nihai ÇED Raporu'nun aktif faylar ve depremsellik ile jeolojik-jeoteknik yapı bağlamında ayrıntıda değerlendirilmesi sonucu; depremsellik bakımından yüksek tehlikeli deprem bölgesi içinde kaldığı, jeolojik yapı bakımından yerel farklılıklar gösteren, çakıltası bantları, kalın kireçtaşı seviyeleri ile farklı düzeylerde linyitler içeren kumtaşı ve bu kumtaşları ile ardalanmalı olarak kiltası bulunduran Orta Oligosen yaşta Danişmen formasyonunda olduğu, Jeolojik ve Jeoteknik Etüt Raporu kapsamında Önlemler Alan 5.1 ve Önlemler Alan 5.2 kapsamında yapılması gereken mühendislik uygulamalarına ilişkin alınması-uygulanması gerekli önlemlerin belirtildiği, Türkiye Deprem Tehlike Haritası esas alınarak ZC yerel zemin sınıfı ve DD2 deprem düzeyi için belirlenen depremsellik değerlerinin belirlendiği, bu verilere göre kazıklı yapıların tasarımında dikkate alınması gereken depremsellik değerlerinin, Nihai ÇED Raporunda verilen değerler ile uyumlu olduğu, ANCAK, dava konusu alana ilişkin Detaylı Zemin Etüt Raporları bulunmadığı, Liman Kapasite artışı kapsamında yapılması planlanan kazıklı temellerin hesap detayları hakkında bilgi-belge ve proje olmadığı, bu durumun, proje kapsamında yapılacak "kazıklı temel tasarımının" deprem mühendisliği açısından değerlendirilmesi bağlamında eksik işlem niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir.

CEYPORT Tekirdağ Uluslararası Liman İşletmeciliği A.Ş. tarafından

MARMARA DENİZİ ACİL EYLEM PLANI

TEKİRDAĞ LİMAN YATIRIMLARI

MARMARA DENİZİ ACİL EYLEM PLANINA

DEPREM MEVZUATINA

YARGI KARARLARINA

AÇIKÇA AYKIRIDIR.

ERGENE DERİN DENİZ DEŞARJI

ÇED MEVZUATINA

DERİN DENİZ DEŞARJI MEVZUATINA

ÇEVRE YASASINA

TAMAMEN AYKIRIDIR.

TEKİRDAĞ'DA TERMİK SANTRAL PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ

TEKİRDAĞ İLİNDE 2013 – 2015 – 2017 YILLARINDA KURULMAK İSTENEN TÜM KÖMÜRLÜ TERMİK SANTRAL PLAN DEĞİŞİKLİKLERİ VE ÇERKEZKÖY KÖMÜRLERİNİN ÇIKARILARAK BU TERMİK SANTRALLERDE ENERJİ ÜRETİLMESİ İÇİN BU ALANLARI ENERJİ ÜRETİM ALANI İLAN EDEN PROJELERİN HEPSİ DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLDİ.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2018/501

değerlendirmelerin doğru olmadığı, DSI Genel Müdürlüğünün analizleri doğrultusunda oluşturulan 'Yer altı Suyu Besleme Alanları' ve 'Aşırı Yer Altı Suyu Çekim Alanları'nın plan kararı olarak ÇDP'de yer aldığı, planda aykırılık olmadığı yolundaki itirazlarının rapordaki saptamalar karşısında isabetsiz olduğu;

Dolayısıyla dava konusu 1/100.000 ölçekli plan değişikliği ile getirilen Kırklareli Vize İlçesi ve Çerkezköy de (2016 değişikliği ile önerilen ve 2017 değişikliği ile konumu değişen) Ergene Havzasında başta gelen çevre sorunu haline gelen yeraltı su kaynaklarındaki hızlı azalış nedeniyle yeraltı suyu kullanacak yeni sanayilerin kurulmasına izin verilmemesine rağmen bu kapsamda bulunan ithal ve/veya yerli kaynaklı ve mevcut kömür rezervinin kullanılmasına dönük olarak kömüre dayalı termik santral (soğutma sistemi yönünden bir ayırım yapılmaksızın) kurulmasına olanak sağlayan planlamanın Ergene Havzası açısından sürdürülebilirlik ilkesine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne,
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, Tekirdağ ili, Çerkezköy ilçesinde termik santral yapılması amacıyla "enerji üretim alanı" planlanmasına yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin (F.20 sayılı plan paftası) **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 12/05/2020 tarihinde **oyçokluğuyla** karar verildi.

TEKİRDAĞ SANAYİ BÖLGELERİNE DSİ SU TEMİNİ

(TRAGEP) Tekirdağ Sanayi Bölgesi
Bakanlığı



Proje Safhasındaki İçmesuyu Tesisleri;

- 1. Çerkezköy Ambardere Regülatörü**
- 2. İncik -Dedecik Barajları isale Hattı**
- 3. Meriç Nehri'den Tekirdağ-Çorlu Çerkezköy Bölgesine Su Temini Projesi**



BİRLEŞİM NO : 2

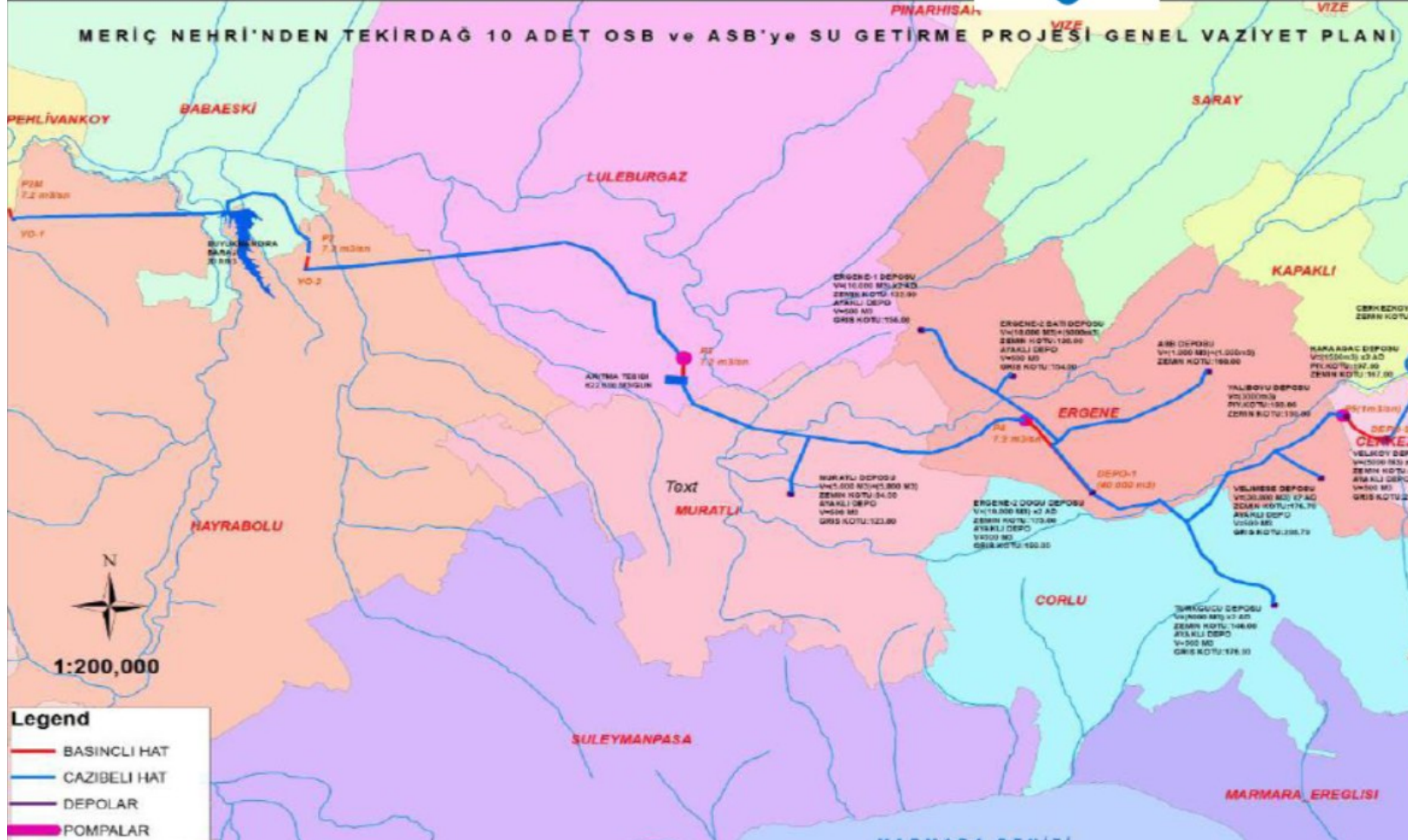
BİRLEŞİM TARİHİ : 09/09/2015

BİRLEŞİM NO : 2 / OTURUM NO : 1

KARAR NO 873 :

“Talep, Komisyonumuzda görüşülmüş olup; 11. Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü’nün yeraltı sularıyla ilgili yapmış olduğu çalışmalar hakkında bilgi alışverişinde bulunmak üzere Edirne İline ziyaret gerçekleştirildi.Yapılan ziyaret neticesinde; DSİ 11. Edirne Bölge Müdürü Adil SABANCI ile görüşülerek Trakya genelinde yeraltı suları, içme suları ve ileride planlanan ve halen yapımı devam eden barajlar konusunda teknik bilgiler alındı. Ayrıca Meriç Nehrinden sanayide kullanılmak üzere getirilecek su ile ilgili “Meriç Nehrinden Çorlu-Çerkezköy Bölgesine Su Temini Projesi” hakkında görüş alışverişinde bulunuldu.Yazılı Önerge konuları hakkındaki bir yıllık dönemi kapsayan ayrıntılı Komisyon Raporu ekte sunulmuştur.”Şeklindeki Çevre ve Sağlık Komisyon Raporu; Komisyondan geldiği şekliyle oylandı ve oybirliği ile kabul edildi.

MERİÇ VE TUNCA NEHİRLERİ'NDEN SANAYİ BÖLGELERİNE SU TEMİNİ PROJESİ GÜZERGAH HARİTASI



MERİÇ VE TUNCA NEHİRLERİ'NDEN SANAYİ BÖLGELERİNE SU TEMİNİ PROJESİ

Meriç Nehri'nin Temmuz Ağustos aylarında en düşük debisi 30 – 40 m³/s olup bu miktar nehrin mansap su hakkı olarak belirlenmiştir.

Bu nedenle Temmuz ve Ağustos ayları su ihtiyacı kış aylarında Meriç Nehri'nden Çakmak ve Büyükmandıra Barajlarına terfi edilen **38 milyon m³** sudan karşılanacaktır.

Depolamalar sayesinde OSB'lerin **7,2 m³/s'** lik su ihtiyacı sürekli olarak karşılanacaktır.



TRAKYA PLATFORMUNUN TRAKYA
BÖLGESİNDE KANITLADIĞI GERÇEK

TRAKYA'YI SAVUNMAK LAFLA OLMAZ.
TRAKYA BÖLGESİNDE ÇEVRE VE KENT HAKKI
BİLİM VE HUKUKUN REHBERLİĞİNDE, DAYANIŞMA
İÇİNDE, TOPLUMSAL MÜCADELE
VERİLEREK KORUNUR.

Yaşamı Savunacağız.
Hukuksal, Bilimsel,
Toplumsal Mücadeleyi
Geniřletmek ve Kazanmak
Zorundayız.